

**ПРОТОКОЛ****8 сентября 2016 г.****№ 7****заседания Ученого совета****математико-механического факультета**

Председатель Ученого совета: профессор, член-корреспондент РАН **Леонов Г.А.**  
 Ученый секретарь: доцент **Михайлова Е.Г.**

Присутствовало: 22(из34) членов ученого совета

Леонов Г.А., Бурова И.Г., Волков А.Е., Гаген-Торн В.А., Гелиг А.Х., Демьянович Ю.К., Ермаков С.М., Ершов Б.К., Лашков В.А., Матвеев С.К., Морозов В.А., Нецветаев Н.Ю., Никитин Я.Ю., Плисс В.А., Разов А.И., Решетников В.П., Романовский И.В., Рябов В.М., Сабанеев В.С., Товстик П.Е., Холшевников К.В., Яковлев А.В.

Матиясевич Ю.В., Кисляков С.В., Фрадков А.Л., Новиков Б.А., Макаров А.А., Кузнецов С.В.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. *Обсуждение кандидатур на замещение по конкурсу должностей научно-педагогических работников*
2. *Выдвижение кандидатов на присуждение премий СПбГУ «За научные труды».*
3. *О преподавании математики для математиков.*

*Соответствующие информационные материалы размещены на странице факультета интернет-портала СПбГУ, а также направлены по электронной почте членам Ученого совета*

1. **СЛУШАЛИ:** Обсуждение кандидатур на замещение по конкурсу должностей научно-педагогических работников

**ВЫСТУПИЛИ:** Председатель Учёного совета профессор Г.А. Леонов сообщил, что на заседаниях кафедр на замещение должностей НПП были единогласно выдвинуты следующие кандидаты:

1. **Косовская Татьяна Матвеевна**- профессор, (1.00 ст.), научная специальность –

- теоретические основы информатики (05.13.17)
2. **Реснина Наталья Николаевна** - профессор, (1.00 ст.), научные специальности: 03.01.02 – биофизика, 05.13.18 – математическое моделирование, численные методы и комплексы программ
  3. **Сотникова Наталья Яковлевна** - профессор, (1.00 ст.), научная специальность – астрофизика и звездная астрономия (01.03.02)
  4. **Холтыгин Александр Федорович** - профессор, (1.00 ст.), научная специальность – астрофизика и звездная астрономия (01.03.02)
  5. **Валиев Руслан Зуфарович** - главный научный сотрудник (0,50 ст.) по специальности 01.02.04 – механика деформируемого твердого тела
  6. **Овидько Илья Анатольевич** - главный научный сотрудник (0,50 ст.) по специальности 01.02.04 – механика деформируемого твердого тела
  7. **Агафонова Ирина Витальевна**- доцент (1,00 ст.), научная специальность – вычислительная математика (01.01.07)
  8. **Виденский Илья Викторович**- доцент (1,00 ст.), научная специальность – вещественный, комплексный и функциональный анализ (01.01.01)
  9. **Косовский Николай Николаевич**- доцент (1,00 ст.), научная специальность – геометрия и топология (01.01.04)
  10. **Некруткин Владимир Викторович**- доцент (1,00 ст.), научная специальность – математическое моделирование, численные методы и комплексы программ (05.13.18)
  11. **Шепелявая Наталия Борисовна**- старший преподаватель (практик)(1,00 ст.)
  12. **Букаты Вероника Ромуальдовна** - старший преподаватель (практик)(1,00 ст.)
  13. **Ломакин Иван Владимирович**–младший научный сотрудник (1,00 ст.) по специальности 01.02.04 – механика деформируемого твердого тела
  14. **Магомедова Дарья Курбановна** - младший научный сотрудник (1,00 ст.) по специальности 01.02.04 – механика деформируемого твердого тела
  15. **Ковачев Александр Светославович**– ассистента (1,00 ст.), научная специальность – теоретическая механика (01.02.01)

После выборов счётной комиссии (Яковлев А.В., Гаген-Торн В.А., Волков А.Е.) и обсуждения кандидатов состоялось тайное голосование.

Результаты тайного голосования:

Роздано бюллетеней – 22, оказалось в урне – 22.

По кандидатуре Косовской Т.М. за — 22, против — нет, недействительных бюллетеней — нет;  
 по кандидатуре Ресниной Н.Н. за — 22, против — нет, недействительных бюллетеней — нет;  
 по кандидатуре Сотниковой Н.Я. за — 22, против — нет, недействительных бюллетеней — нет;  
 по кандидатуре Холтыгина А.Ф. за — 22, против — нет, недействительных бюллетеней — нет;  
 по кандидатуре Валиева Р.З. за — 22, против — нет, недействительных бюллетеней — нет;  
 по кандидатуре Овидько И.А. за — 22, против — нет, недействительных бюллетеней — нет;  
 по кандидатуре Агафоновой И.В. за — 22, против — нет, недействительных бюллетеней — нет;  
 по кандидатуре Виденского И.В. за — 22, против — нет, недействительных бюллетеней — нет;  
 по кандидатуре Косовского Н.Н. за — 22, против — нет, недействительных бюллетеней — нет;  
 по кандидатуре Некруткина В.В. за — 22, против — нет, недействительных бюллетеней — нет;  
 по кандидатуре Шепелявой Н.Б. за — 22, против — нет, недействительных бюллетеней — нет;  
 по кандидатуре Букаты В.Р. за — 22, против — нет, недействительных бюллетеней — нет;  
 по кандидатуре Ломакина И.В. за — 22, против — нет, недействительных бюллетеней — нет;  
 по кандидатуре Магомедовой Д.К. за — 22, против — нет, недействительных бюллетеней — нет;  
 по кандидатуре Ковачева А.С. за — 22, против — нет, недействительных бюллетеней — нет.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

На основании результатов тайного голосования рекомендовать Учёному совету СПбГУ для избрания по конкурсу кандидатов на должности профессоров:

1. Косовскую Татьяну Матвеевну
2. Реснину Наталью Николаевну
3. Сотникову Наталью Яковлевну
4. Холтыгина Александра Федоровича

На основании результатов тайного голосования рекомендовать Учёному совету СПбГУ для избрания по конкурсу кандидата на должность главного научного сотрудника:

5. Валиева Руслана Зуфаровича
6. Овидько Илью Анатольевича

На основании результатов тайного голосования Учёный совет СПбГУ избирает по конкурсу кандидатов на соответствующие должности:

7. Агафонову Ирину Витальевну
8. Виденского Илью Викторовича
9. Косовского Николая Николаевича
10. Некруткина Владимира Викторовича
11. Шепелявю Наталью Борисовну
12. Букаты Веронику Ромуальдовну
13. Ломакина Ивана Владимировича
14. Магомедову Дарью Курбановну
15. Ковачева Александра Светославовича

**2. СЛУШАЛИ: Рассмотрение кандидатур на присуждение премий СПбГУ «За научные труды».**

Кандидатура:  
*V.Bratov, N.Morozov, Y.Petrov,*  
 Dynamic strength of continuum.  
 St. Petersburg University press, 2009

После обсуждения состоялось голосование: за — 22, против — нет.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:** выдвинуть авторский коллектив «Dynamic strength of continuum» Братова В.А., Морозова Н.Ф., Петрова Ю.В. для присуждения премии СПбГУ «За научные труды»

**3. СЛУШАЛИ: О преподавании математики для математиков**

**ВЫСТУПИЛИ:**

Г.А. Леонов поприветствовал присутствующих на заседании ученого совета академика Матиясевича Ю.В., директора ПОМИ РАН члена-корреспондента РАН Кислякова С.В. (Аплодисменты). Г.А. Леонов спросил у Ю.В. Матиясевича и С.В. Кислякова, не хотят ли они выступить (выступить не захотели). Г.А. Леонов рассказал членам ученого совета о положении дел с преподаванием математики.

Произошли сокращения студентов в этом году: сократился прием на все направления и специальности (кроме астрономии и бакалавриата по математике). Требуется соотношение 1:12 преподавателей к студентам. На матмехе сейчас около 270 сотрудников – ожидается сокращение в 2,5 раза. Беспокойство вызывает то, что бакалавриат выведен в отдельное направление, преподавание на котором обособлено от всего математико-механического факультета. Единственная программа, которая не сокращалась, а увеличивалась. На шесть математических кафедр прием – по 10 человек в год по специальности Фундаментальная

математика и механика (профиль математика). В 90-х годах было очень сложное положение с набором по направлению математика, и был отрыв от производства, не стало распределения после окончания. В течение 10 лет было создано отделение информатики, в котором есть 4 кафедры. По данными Министерства Образования и Науки 100% наших выпускников трудоустроены по специальности. Наши студенты становятся чемпионами мира по программированию. Недавно Г.А. Леонов был назначен председателем ФУМО по компьютерным направлениям подготовки. Появляются новые программы, связанные с компьютерным моделированием.

В 2016/2017 году ректором СПбГУ было принято решение о создании двух потоков на бакалавриате по математике. В настоящий момент идет преподавание в двух потоках.

Весной состоялся конкурс для преподавания на бакалавриате «Математика».

Г.А. Леонов предложил высказаться по этому вопросу, если есть желающие. В связи с этим слово попросил д.ф.-м.н. Антон Александрович Макаров.

Выступление Макарова А.А.:

«В виртуальную приемную 16 августа поступил запрос: Уважаемый Владимир Валерьевич, в июле на встрече с Макаровым Антоном Александровичем обсуждался вопрос заключения трудового договора. Тема довольно интересная. Не могли бы Вы подсказать, чем история закончилась. И здесь дается ответ Еремеева: история закончилась подписанием 3 августа 2016 года Макаровым А.А. на предложенных еще 6 июля 2016 г. условиях. Т.е. условия были предложены 6 июля, а договор подписан 3 августа.

Я хочу прояснить, что было в течение этого месяца, потому что ответы Еремеева - они не точны, скрывают ряд деталей, а которых я сообщал на встрече первому проректору Дементьеву. Он сказал, что эти детали будут устранены, но детали устранены не были.

Значит, что было 6 июля, давайте расскажу. 6 июля меня пригласили в отдел кадров, как мне сказали, для подписания трудового договора. О каком трудовом договоре идет речь? Давайте я напомню, что в марте был объявлен конкурс на замещение должностей доцентов по математике для преподавания на бакалавриате «Математика».

12 мая состоялось заседание Ученого совета, и по кандидатуре Макарова за – 19, против – 1. На основании результатов тайного голосования ученый совет избрал по конкурсу кандидатов на должность доцента преподавания на бакалавриате «Математика» Макарова Антона Александровича, т.е. меня. Я выражаю Вам свою благодарность за оказанное доверие, за то, что вы поддержали мою кандидатуру для избрания по этому конкурсу

Через неделю после заседания 18 мая меня пригласили в отдел кадров к начальнику управления работе с персоналом Морозову. Как сообщили, для подписания трудового договора. На встрече Морозов сообщил, что я неподходящая кандидатура и начал склонять меня к подаче заявления о самоотводе моей кандидатуры. Я был удивлен, в чем дело? Меня выбрал ученый совет, он принимал решение. Я попросил показать договор, раз меня пригласили подписать договор. Договор, как мне сообщили, заключается на полгода. Я возмутился: как так? В объявлении конкурс до пяти лет, а Вы предлагаете полгода? Значит, что предлагается сделать в течение этих шести месяцев: я должен опубликовать минимум две статьи в журналах из первой четверти по некоторому направлению (направление не указано, стоит прочерк), участвовать минимум в (не указано) международных конференциях, преподавание будет вестись на английском языке.

В конце июля прислали основную характеристику образовательной программы «Математика», где написано, что обучение ведется на русском языке. Я эту деталь уточнил, как на английском будет вестись обучение, студенты готовы или нет – поинтересовался. Мне сказали, что это не важно. Далее 4 пункт – наличие внешнего финансирования в размере – опять не указано количество рублей. И мне предлагают: Вы отказываетесь? Я говорю: «Чтобы от чего-то отказаться, нужно, чтобы мне сделали какое-то предложение. Вы заполните все прочерки и пришлите мне договор. Я прочитаю и буду решать, я отказываюсь или не отказываюсь.» Сказали, что пришлют, но ничего не прислали. Более, чем через месяц (целый

месяц), 24 июня 2016 года, меня пригласили на встречу с Советом программы «Математика». Пригласили войти в комнату. Первым встал Смирнов и представился: председатель Совета программы «Математика», руководитель лаборатории Чебышева, профессор университета Женевы Станислав Смирнов. Представил других коллег, которые пришли на встречу – это маленький кабинет в здании матмеха на Васильевском острове. Присутствовали кто там: профессор Вавилов, директор ПОМИ РАН Кисляков Сергей Витальевич, ведущий научный сотрудник ПОМИ профессор РАН Гирш Эдуард Алексеевич, представитель ректората упомянутой мной выше Морозов. Пригласили меня, как было сказано, для обсуждения педагогической нагрузки и условий договора. Вместо конструктивного обсуждения учебной нагрузки и условий трудового договора что я услышал угрозы конфликта и его последствий для себя, унижительные реплики и хамское по отношению к себе поведение. Во время этой встречи я просто подвергся моральному унижению. Вкратце, я скажу, суть такова: я никто, звать меня никак, мои работы никому не нужны, меня в мире никто не знает. Самое главное, что подписывая договор, я иду на конфликт с уважаемыми людьми. Мне так и предложили написать отказ с причиной, что я отказываюсь в виду того, что будут последствия в виде конфликта с уважаемыми людьми. Что сказал представитель администрации: я получу черную метку, в результате чего не смогу больше работать по специальности. Там сидело четыре профессора, один представитель ректората, и они вот так мне заявляют. Что тут сказать? Как у Крылова: «Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать». Кушать-то всем хочется. Но сколько можно брать, брать и брать? Ограниченно брать не получится. В гроб не положат ничего.

Есть ссылки, какая публикационная активность Кислякова Сергея Витальевича – он мне сказал, что я никто и звать никак, после 2012 года у меня не было статей в Скопусе. На меня в 2013 году на улице напали, пырнули ножом, я объяснил – у меня не было возможности физической и психологической. Значит, Кисляков: в базе данных Скопус 42 публикации. Я никто, а это уважаемый ученый. Директор ПОМИ пришел на встречу с доцентом!

Руководитель лаборатории Чебышева Станислав Смирнов: с аффилиацией в СПбГУ с 2010 года (с момента возвращения в Россию) всего 6 публикаций – это ведущий ученый! Я не буду сейчас говорить подробности встречи – они все опубликованы на сайте Общества научных работников от 1 июля 2016 года. Поэтому у кого есть интерес, можно обратиться на этот сайт. Я обратился в общество научных работников, попросил их высказать свое мнение о том, что происходит в Санкт-Петербургском университете, Петербургском отделении математического института Стеклова. Я благодарю членов общества научных работников за конструктивное обсуждение моего обращения.

В частности, очень конструктивные высказывания сделал А.Л. Фрадков. Это несомненно повлияло на мою дальнейшую судьбу, решение этого вопроса, т.к. и администрация читала этот сайт, и представители бакалавриата «Математика».

Далее через месяц встреча была, потом прошло еще какое-то время, две-три недели. 5 июля я получил проект трудового договора без пропусков, в котором было указано, что срок – полгода, нужно опубликовать две статьи по направлению математика, участвовать в одной конференции. 5 июля вечером я написал письмо ректору нашему с просьбой дать оценку сотрудникам, оказывающих на меня давление, высказать свое мнение о том, есть ли у меня возможность продолжать работу в университете по контракту. Утром 6 июля меня вызвал Еремеев, начальник Главного управления по работе с персоналом. Предложил ознакомиться с проектом трудового договора, в котором был указан срок 1 год. И в обед меня уже пригласили на встречу к ректору. Слова ректора: «Договор на полгода – это абсурд». Далее ректор замечает, что не должно быть унижения и угроз. Он говорит, что не может дать оценку действий профессоров, это должна делать этическая комиссия. Но своим сотрудникам администрации я могу сделать замечание. Сказал, что лишил премии Морозова. Отстранил его от бесед со мной. Не помогло. Морозов продолжал мне звонить и настаивал на встрече. Далее ректор предложил следующее развитие ситуации: договор на один год, при этом за мной сохраняется должность профессора на факультете, я могу вернуться туда в любой момент, договор на два года у меня там уже заключен. Дал распоряжение Еремееву: сегодня же

подготовить приказ, регулирующий эту ситуацию. Приказа такого не было подготовлено. И вот в начале я сказал, что договор был подписан мной 3 августа, хотя Еремеев отвечает, что условия договора были определены в июле. Это неправда. В течение этого месяца последующего я согласовывал пункт гарантий ректора с первым проректором Дементьевым. Эти гарантии были вставлены в договор в виде отдельного пункта, после чего я договор подписал. И далее по ответу Еремеева я хочу дать комментарии, чтобы не было ложного представления ситуации, хотя я просил внести эти комментарии, но никто не внес. Что здесь написано в ответе: 5 июля Макаров получал на руки проект трудового договора. Здесь не указан срок договора - полгода. Далее 6 июля меня вызвал Еремеев. Здесь мои слова приведены: «Макаров отметил, что( в его версии) срок договора – 1 год, а он бы хотел, чтобы договор был заключен на три года». Это фальсификация, мне был выдан договор сроком на полгода, а я сказал, что хочу хотя бы на три. Далее Макаров спросил, почему в договоре не указаны курсы, которые мне предстоит читать. Ответ Еремеева следующий: «В договоре оговорена область знаний, в которой предстоит проводить исследования и преподавать. Распределение академической нагрузки будет распределяться в соответствии с рекомендациями Совета образовательной программы бакалавриата Математика». Я Вам дословной процитирую сейчас ответ, данный мне Еремеевым: «Если хватает квалификации, то какая разница, что Вам поручат? Не важно, кого чему учить – японцев японскому, козлов козлиному». Вы слышите? Это начальник Главного управления по кадрам. Поэтому все эти встречи носили негативный характер и велись в явно агрессивном неакадемическом поведении. Это все, что я хотел сказать. Спасибо за внимание.»

Г.А. Леонов спросил у присутствующих, есть ли вопросы? Хочет ли кто-то еще выступить? Желающих не было.

#### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

Принять информацию к сведению.

Председатель Ученого совета  
Математико-механического факультета



Леонов Г.А.

Ученый секретарь

Михайлова Е.Г.